

授業公開における学校評価について

千葉県立館山総合高等学校

本年度（21年度）の授業公開は、11月18日（水）・19日（木）の2日間実施した。来校者には、昨年度に続き、アンケート形式による評価を依頼した。評価項目には、6つの大項目の下に2～4つの小項目を設け、それぞれについて次の4段階での評価とした。

評価の段階： 良い=4 やや良い=3 やや悪い=2 悪い=1

評価項目は昨年度と同様とし、評価結果は点数（平均値）で集計した。

評価項目	平成20年度	平成21年度
1 確かな学力の定着	2.8	3.1
① 生徒の学ぶ意思を強くすることに努めているか	2.9	3.3
② 生徒の学習意欲(モラル)は高いか	2.5	3.0
③ ねらいを明確にした授業が行われているか	3.1	3.3
④ 個(習熟度)に応じた指導の工夫がされているか	2.8	2.9
⑤ 知識伝達型の授業にならないように努めているか	2.7	3.1
2 教育環境の整備	3.3	3.6
① 教師の服装・言動は適正であるか	3.3	3.6
② 校舎内の清掃は行き届いているか	3.4	3.4
③ 校舎外の環境は整備されているか	3.3	3.7
3 資格取得の奨励	3.3	3.5
① 資格取得を基に就職・進学できる学校であることが知られているか	3.4	3.5
② 進路(就職・進学)指導の実績は知られているか	3.2	3.5
4 部活動での個性の伸長	2.9	3.6
① 部活動に力を入れていることが知られているか	2.9	3.6
② 部活動の成果は生徒の態度・行動等に表れているか	2.9	3.5
5 服装等の品位の向上	2.8	3.0
① 生徒は上靴を正しく履いているか	2.9	3.1
② 高校生らしい髪・髪型をしているか	2.7	2.9
③ 高校生らしい服装をしているか	2.8	3.1
6 基本的生活習慣の育成	3.2	3.2
① あいさつはできているか	3.1	3.4
② 教室内の机は整然としているか	3.3	3.1
③ 教室内は整然と片付いているか	3.3	3.1

評価の高かった項目としては、「教育環境の整備」及び「部活動での個性の伸長」が共に（3.6）と最も高く、次いで「資格取得の奨励」が（3.5）と続いた。特に、小項目ではあるが「校舎外の環境は整備されているか」は（3.7）と最高値を示し、恵まれた環境をよく維持・整備している点が高く評価された。

評価の低かった項目では、昨年度も同様、「服装等の品位の向上」（3.0）があげられる。生徒の頭髪指導も含めて、なかなか結果の出ない生徒指導の難しさを示している。

全体的には、「基本的生活習慣の育成」以外は、すべての項目での評価が昨年度を上回ったことで、昨年度の評価結果が学校改善に活かされたものと判断している。

H21学校評価

その他、自由記入欄には、以下のような記述があった。

- ・先生方の意欲は十分に感じられました。
- ・生徒の授業姿勢等はややその差がありました。
- ・実習・体育等の体を動かす授業は良好と思いました。
- ・普通教室周辺等での掲示にもうひとつ工夫・改善があればと思いました。
- ・生徒は、全体に落ち着いた雰囲気の中で学習に取り組んでいたと思います。
- ・どの教室で行われている授業も生徒が静かに一生懸命のように感じられました。
- ・すれちがった先生方や生徒さんにも気持ちのよいあいさつをしていただきました。
- ・実習や芸術の授業で、生徒の取り組みが素晴らしかった。
- ・生徒が気さくに質問しやすい雰囲気の授業が多く生徒と先生の良い関係が伺える。
- ・学年や学級の状況によりますが、1年生の学習への姿勢は大変よかったと思います。
- ・3年の教室で袋菓子机があったことは残念に思います。

生徒による授業評価について

生徒による授業評価アンケートは、昨年度（平成20年度）より実施し、今回で2回目となる。前年度と同様に、1 授業に対する評価（授業評価）、2 生徒自身の評価（自己評価）、3 授業に対する要望（自由記述）の3点により実施した。

それぞれの評価項目は以下のとおり。

1 授業に対する評価（授業評価）

- a 授業の準備や資料・プリント・実習等の準備が十分で、工夫がされていた。
- b 興味・関心がわく授業・実習だった。
- c 授業や実技・実習の進め方に無理がなく理解しやすかった。
- d プリント・問題・実技・実習に取り組む時間があつた。
- e 先生の説明や指示はわかりやすかった。
- f 先生は授業に関する質問にわかりやすく答えていた。

2 生徒自身の評価（自己評価）

- a 授業の予習・復習に取り組み、提出物・発表・宿題等をきちんとやった。
- b 授業では、自ら考え、良く取り組んだ。
- c 必要な準備は授業前にし、携帯電話・私語などのマナー違反も無かった。

3 授業に対する要望等（自由記述）

生徒による授業評価アンケートのうち、「1 授業に対する評価」及び「2 生徒自身の評価」は、各評価項目に対して4段階（とても当てはまる=4、やや当てはまる=3、あまり当てはまらない=2、ほとんど当てはまらない=1）で評価した。

ここでは、各評価項目の評価結果について、評価数値の平均値で示した。

H21学校評価

1 授業に対する評価結果

授業に対する評価(授業評価)	平成 20 年度	平成 21 年度
a 授業の準備が十分で、工夫がされていた。	3.3 1年 3.2 2年 3.3 3年 3.3	3.4 1年 3.3 2年 3.4 3年 3.4
b 興味・関心がわく授業・実習だった。	3.1 1年 3.1 2年 3.0 3年 3.2	3.2 1年 3.1 2年 3.3 3年 3.2
c 授業の進め方に無理がなく理解しやすかった。	3.2 1年 3.1 2年 3.2 3年 3.3	3.3 1年 3.2 2年 3.3 3年 3.3
d プリント・実技・実習に取り組む時間があった。	3.3 1年 3.3 2年 3.2 3年 3.3	3.4 1年 3.3 2年 3.5 3年 3.3
e 先生の説明や指示はわかりやすかった。	3.3 1年 3.2 2年 3.3 3年 3.4	3.3 1年 3.2 2年 3.4 3年 3.4
f 先生は質問にわかりやすく答えていた。	3.2 1年 3.2 2年 3.2 3年 3.3	3.3 1年 3.2 2年 3.4 3年 3.4

評価の高かった項目としては、「a 授業の準備や資料・プリント・実習等の準備が十分で、工夫がされていた。」(3.4)と、「d プリント・問題・実技・実習に取り組む時間があった。」(3.4)であり、日頃の授業が十分な準備のもと、時間をかけてじっくり取り組んでいる様子が評価されている。逆に評価の低かった項目は、「b 興味・関心がわく授業・実習だった。」(3.2)であり、授業そのものに興味・関心を示しづらい傾向があることが分かる。

2 生徒自身の評価結果

生徒自身の評価(自己評価)	平成 20 年度	平成 21 年度
a 授業の予習・復習、宿題等をきちんとやった。	2.7 1年 2.8 2年 2.6 3年 2.6	2.8 1年 2.8 2年 2.6 3年 3.0
b 授業では、自ら考え良く取り組んだ。	2.9 1年 3.0 2年 2.8 3年 2.9	2.9 1年 2.9 2年 2.8 3年 3.0
c 授業中の携帯電話・私語などもなかった。	3.1 1年 3.2 2年 3.1 3年 3.1	3.2 1年 3.2 2年 3.1 3年 3.1

H21学校評価

授業に対する評価と比較すると、生徒は自分自身に厳しい評価を下している。特に、「a 授業の予習・復習に取り組み、提出物・発表・宿題等をきちんとやった。」(2. 8)については、昨年度に続き最低の評価結果となり、学校外での予習・復習や宿題等への取り組みが習慣化できていない現状が分かる。

また、「c 必要な準備は授業前にし、携帯電話・私語などのマナー違反も無かった。」(3. 2)では、授業態度の改善が生徒自身の自覚として表れていることも確認できる。

これらのことから、本校の生徒は、学校では真面目に取り組むが、学校外での学習習慣が身につけていないといえる。

3 授業に対する要望等の結果

生徒による授業評価アンケートは、担当教諭が授業中に実施するものであり、生徒と授業担当者が、授業展開等について直接意見交換できる項目としている。

授業に対する評価結果と生徒自身の評価結果を踏まえて、授業担当者が自らの授業改善に役立てるものと考えている。

【資料】

生徒による授業評価 (H21.11)

第 1 学年	国語	地歴 公民	数学	理科	保健 体育	外国 語	家庭	専門教科			
								家庭	商業	工業	水産
授業に対する評価 (授業評価)											
1 授業の準備が十分で、工夫がされていた。	3.5	3.5	3.3	3.5	3.2	3.1		3.5	2.9		3.2
2 興味・関心がわく授業・実習だった。	3.4	3.2	3.1	3.3	3.0	3.0		3.2	2.7		3.0
3 授業の進め方に無理がなく理解しやすかった。	3.6	3.5	3.4	3.4	3.2	3.0		3.2	2.5		3.0
4 プリント・実技・実習に取り組む時間があった。	3.5	3.1	3.5	3.5	3.3	3.3		3.3	3.0		3.0
5 先生の説明や指示はわかりやすかった。	3.3	3.5	3.5	3.4	3.4	3.2		3.4	2.7		3.1
6 先生は質問にわかりやすく答えていた。	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2	3.1		3.4	2.7		3.2
生徒自身の評価 (自己評価)											
1 授業の予習・復習、宿題等をきちんとやった。	2.2	2.6	3.0	2.0	3.2	3.0		2.9	2.8		3.0
2 授業では、自ら考え良く取り組んだ。	2.7	2.8	3.0	2.6	3.0	2.9		3.0	2.8		2.9
3 授業中の携帯電話・私語などもなかった。	3.3	3.5	3.2	3.3	3.6	3.0		3.1	3.0		3.1

第 2 学年	国語	地歴 公民	数学	理科	保健 体育	外国 語	家庭	専門教科			
								家庭	商業	工業	水産
授業に対する評価 (授業評価)											
1 授業の準備が十分で、工夫がされていた。	3.4	3.6	3.3	3.6	3.4	3.3		3.6	3.3	3.6	3.1
2 興味・関心がわく授業・実習だった。	3.3	3.5	3.0	3.1	3.7	3.0		3.6	3.3	3.4	3.1
3 授業の進め方に無理がなく理解しやすかった。	3.6	3.5	3.1	3.3	3.7	3.0		3.5	3.4	3.6	3.0
4 プリント・実技・実習に取り組む時間があった。	3.8	3.1	3.4	3.5	3.7	3.6		3.5	3.5	3.8	3.0
5 先生の説明や指示はわかりやすかった。	3.6	3.5	3.2	3.3	4.0	3.1		3.6	3.4	3.4	2.9
6 先生は質問にわかりやすく答えていた。	3.5	3.2	3.2	3.2	3.8	3.2		3.8	3.4	3.4	3.1
生徒自身の評価 (自己評価)											
1 授業の予習・復習、宿題等をきちんとやった。	2.3	2.5	2.9	1.8		1.9		2.7	3.4	2.9	2.7
2 授業では、自ら考え良く取り組んだ。	2.6	2.8	3.1	2.8		2.4		2.7	3.3	3.0	2.6
3 授業中の携帯電話・私語などもなかった。	3.1	3.5	3.2	3.1		3.4		2.8	3.4	3.2	2.8

第 3 学年	国語	地歴 公民	数学	理科	保健 体育	芸術	外国 語	専門教科			
								家庭	商業	工業	水産
授業に対する評価 (授業評価)											
1 授業の準備が十分で、工夫がされていた。	3.6	3.3	3.3	3.5		3.4	3.3	3.6	3.2	3.4	3.1
2 興味・関心がわく授業・実習だった。	3.1	3.2	3.1	3.6		3.3	3.0	3.6	3.0	3.2	3.0
3 授業の進め方に無理がなく理解しやすかった。	3.6	3.1	3.0	3.4		3.3	3.2	3.6	3.0	3.3	3.2
4 プリント・実技・実習に取り組む時間があった。	3.1	3.1	3.2	3.4		3.5	3.4	3.5	3.2	3.5	3.1
5 先生の説明や指示はわかりやすかった。	3.6	3.2	3.2	3.4		3.5	3.2	3.7	3.2	3.3	3.2
6 先生は質問にわかりやすく答えていた。	3.4	3.2	3.2	3.5		3.5	3.3	3.7	3.2	3.3	3.3
生徒自身の評価 (自己評価)											
1 授業の予習・復習、宿題等をきちんとやった。	2.5	3.0	3.1	2.4		2.9	2.9	3.1	3.0	3.7	3.1
2 授業では、自ら考え良く取り組んだ。	2.8	3.1	3.1	2.8		2.8	2.8	3.2	3.1	3.5	3.1
3 授業中の携帯電話・私語などもなかった。	3.1	3.3	3.2	3.3		3.0	3.0	3.1	3.3	3.2	3.3